

20. St-4068/16



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
PRIMLJENO

12-03-2018

poštom — neposredno

primj. priloga

pristojba

9 PŽ-1098/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KALI trgovina, usluge i graditeljstvo, društvo s ograničenom odgovornošću, OIB 75512383301, Zagreb, Branjugova 2, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu ILE KOVAČEVIĆA, OIB 50299803104, Zagreb, Ilica 382, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4068/2016 od 18. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu Ile Kovačevića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4068/2016 od 18. siječnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Kali d.o.o. Zagreb, Ile Kovačević platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni predujam u iznosu od 6.000,00 kn na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka I. izreke). Ako osoba iz točke I. izreke tog rješenja ne uplati zatraženi predujam, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu nad novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama Zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima sukladno članku 113. stavku 3. Stečajnog zakona i odredbama Ovršnog zakona odnoseći na naplatu novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima kažnjene osobe (točka II. izreke). Nalaže se Financijskoj agenciji da novčane iznose iz točke I. izreke ovog rješenja prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka III. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu Ile Kovačević iz Zagreba, s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje odnosno podredno predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prilikom donošenja pobijanog rješenja, a niti njenim donošenjem nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka radi kojih se rješenje prvostupanjskog suda može pobijati.

Prema ocjeni ovoga vijeća, pravilno je sud prvoga stupnja primijenio materijalno pravo kada je žalitelja Ilu Kovačevića iz Zagreba, kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika Kali d.o.o. Zagreb obvezao na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i dodatnog predujma u iznosu od 6.000,00 kn.

Iz podataka u spisu razvidno je da je rješenjem prvostupanjskog suda od 17. ožujka 2016. (list 15. – 16. spisa) obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Kali d.o.o. iz Zagreba. Prema obrazloženju tog rješenja proizlazi da je vjerovnik dužnika Republika Hrvatska 14. ožujka 2016. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je izvijestila sud da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 95.990,89 kn te da dužnik ima dugotrajnu imovinu u iznosu od 710.082,00 kn i kratkotrajnu imovinu u iznosu od 7.544.064,00 kn. Tako je sud riješio budući da nisu bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka, pa je primjenom članka 433. SZ-a doneseno citirano rješenje. Nadalje, rješenjem suda od 18. siječnja 2018. (list 24. do 26. spisa) pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kali d.o.o. Zagreb; a pobijanim rješenjem od 18. siječnja 2018. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Ile Kovačević iz Zagreba platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatni predujam u iznosu od 6.000,00 kn.

Odredbom članka 114. SZ-a reguliran je „Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka“. Prema članku 114. stavku 1. tog Zakona podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi članka 114. stavka 3. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nisu dužni platiti: - radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, - Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. ovog Zakona, - Republika Hrvatska.

Nadalje, odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Prema članku 110. stavku 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez

odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu; član Upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član Nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu; i član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

Imajući u vidu izneseno te stanje predmetnog spisa, ocjena je ovog vijeća da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom određenja iz članka 113. i članka 114. SZ-a pozvao žalitelja, kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu platiti iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka kao i dodatni predujam u iznosu od 6.000,00 kn.

Naime, sud prvog stupnja je vrlo jasno, detaljno i argumentirano obrazložio razloge zbog kojih je odredio iznos dodatnog predujma od 6.000,00 kn, pa je ocjena ovog vijeća da navodima žalitelja nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenog, zaključak je ovog suda da je pobijana odluka pravilna i zakonita i u odnosu na nalog za plaćanje dodatnog iznosa predujma od 6.000,00 kn budući da je prvostupanjski sud u odnosu na određenu visinu dodatnog predujma u pobijanom rješenju vrlo jasno, detaljno i argumentirano obrazložio na koji je način odredio upravo iznos od 6.000,00 kn.

Slijedom navedenog, u cijelosti su neosnovani navodi žalitelja da je iznos dodatnog predujma previsoko određen.

Zbog tog je valjalo na temelju odredaba članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 6. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik
Brankica Curman